

Tartalom

VI. FEJEZET OLTALMAZHATÓSÁGI VÉLEMÉNY	2
VI.1. Oltalmazhatósági vélemény	3
VI.2. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése	3
VI.3. Az oltalmazhatósági vélemény kérelem visszavontnak tekintése vagy elutasítása	4
VI.4. Az oltalmazhatósági vélemény elkészítése és megküldése	4
VI.5. Az oltalmazhatósági vélemény díjának visszafizetése	6

VI. FEJEZET OLTALMAZHATÓSÁGI VÉLEMÉNY

Jogszabályok jegyzéke

Hmtv.	1991. évi XXXVIII. törvény a használati minták oltalmáról
Szt.	1995. évi XXXIII. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról
PUE.	1970. évi 18. törvényerejű rendelet az ipari tulajdon oltalmára létesült uniós egyezmények 1967. július 14-én Stockholmban felülvizsgált, illetve létrehozott szövegének kihirdetéséről
DR.	19/2005. (IV. 12.) GKM rendelet a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól

VI.1. Oltalmazhatósági vélemény

Hmtv. 36/B. § (1) A Hivatal a bejelentő vagy - a mintaoltalom megadását követően - a mintaoltalom jogosultjának kérelmére oltalmazhatósági véleményt készít. Az oltalmazhatósági vélemény újdonságkutatáson alapuló, indokolást is tartalmazó, a Hmtv.-ben meghatározott joghatásokon túlmenően kötőerővel nem rendelkező megállapítás arról, hogy a minta kielégítheti-e az újdonság, a feltalálói lépés és az ipari alkalmazhatóság követelményeit.

Hmtv. 36/B. § (2) Az oltalmazhatósági vélemény elkészítése a mintaoltalmi bejelentés vizsgálatától elkülönülten folyik, és a mintaoltalom megadható az oltalmazhatósági vélemény elkészültét megelőzően is. Más szavakkal: a mintaoltalom megadásának kérdésében hozott döntés független attól, hogy készült-e oltalmazhatósági vélemény, valamint az esetlegesen elkészült oltalmazhatósági vélemény eredményétől. Hasonlóan: a mintaoltalom megadását követően elkészült negatív tartalmú oltalmazhatósági véleménynek önmagában nincs semmilyen hatása a mintaoltalomra.

Hmtv. 36/A. §
Hmtv. 38. (2) a)
Szt. 61. §
PUE.

A mind belföldi, mind külföldi bejelentő által külön díj ellenében kérhető oltalmazhatósági vélemény készítése nem kötelező eleme a Hivatal hatósági eljárásainak. Az oltalmazhatósági vélemény készítése keretében elvégzett újdonságkutatás alapján a bejelentő értesülhet arról, hogy a minta a három alapvető oltalmazhatósági feltételre figyelemmel alkalmas lehet-e arra, hogy a használatiminta-oltalmi bejelentés teljesítse a Hmtv. 1.§ előírásait. A bejelentő így az uniós elsőbbség érvényesítésére nyitva álló 12 hónapos határidőn belül megalapozottan alakíthatja ki stratégiáját a hazai bejelentésre alapított külföldi használatiminta-oltalmi vagy szabadalmi bejelentések megtételét illetően, továbbá nehezebben támadható oltalmat szerezhet, illetve megadott használatiminta-oltalom esetében az oltalmazhatósági vélemény felhasználható egy esetlegesen megindított bitorlási perben is.

VI.2. A kérelem benyújtása, a díj megfizetése

Hmtv. 36/B. § (3)
DR. 8.§ (1a)

Az oltalmazhatósági véleményért az iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Hmtv. 36/B. § (4)

Ha a megfizetés időpontjában a mintaoltalmi igény, illetve a mintaoltalom jogosultja kizárólag maga a feltaláló, az oltalmazhatósági vélemény díjának a felét köteles megfizetni. A kedvezmény akkor illeti meg a feltalálót, ha a bejelentéssel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét, vagy ha a mintaoltalom olyan bejelentésen alapul, amellyel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét. Ezeket a rendelkezéseket alkalmazni kell akkor is, ha - több feltaláló esetén - a feltalálók valamelyike a mintaoltalmi igényéről, illetve a mintaoltalomról feltalálótársa javára lemondott, továbbá, ha a feltalálók bármelyike helyébe az örököse lép.

A kérelem időkorlát nélkül benyújtható, akár a bejelentési kérelemmel egyidőben, akár a megadási eljárás egy későbbi időpontjában, akár a megadás után.

Szt. 115/S. § (1) Ha az iparjogvédelmi eljárásban nem fizették meg a díjat, az ügyfelet hiánypótlásra kell felhívni, illetve figyelmeztetni kell.

Amennyiben a bejelentő az oltalmazhatósági vélemény elkészítését szabályszerűen kérte és a díjat szabályszerűen megfizette, a Hivatal értesíti a bejelentőt, hogy az oltalmazhatósági véleményt az előírt módon elkészíti.

VI.3. Az oltalmazhatósági vélemény kérelem visszavontnak tekintése vagy elutasítása

Szt. 115/S. § (1) Ha az iparjogvédelmi eljárásban a felhívás ellenére nem fizették meg a díjat, a kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

Szt. 47. § (4) Ha a kérelemnek pótolható hiányosságai vannak, az ügyfelet a beadvánnyal kapcsolatos hiányok pótlására vagy nyilatkozattételre kell felhívni, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett. Ha a kérelem a hiánypótlás, illetve a nyilatkozat ellenére sem felel meg a vizsgált követelményeknek, a kérelmet el kell utasítani. Ha az ügyfél a felhívásra a kitűzött határidőben nem válaszol, a kérelmet visszavontnak kell tekinteni.

Az oltalmazhatósági véleményre irányuló kérelem elutasítása vagy visszavontnak tekintése esetén a Hivatal oltalmazhatósági véleményt nem készít.

VI.4. Az oltalmazhatósági vélemény elkészítése és megküldése

Hmtv. 36/B. § (6) A Hivatal az oltalmazhatósági véleményt az erre irányuló kérelem benyújtásának napján rendelkezésre álló leírás és igénypont, valamint rajz alapján készíti el. Ha a megadást követően kérik az oltalmazhatósági véleményt, akkor a Hivatal az utolsó hatályos leírás, igénypont, és rajz alapján készíti el a véleményt. A Hivatal az oltalmazhatósági véleményre irányuló kérelem benyújtásától számított hat hónapon belül küldi meg a véleményt - az újdonságkutatói jelentéssel, valamint a hivatkozott iratok másolatával együtt - a bejelentőnek, illetve a mintaoltalom jogosultjának.

Hmtv. 36/B. § (5)
Szt. 69. § (1)-(2)
Szt. 65. § Az oltalmazhatósági vélemény elkészítéséhez szükséges újdonságkutatóra az Szt. 69. § (1)-(2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Újdonságkutatói jelentést és oltalmazhatósági véleményt az eredményesen elvégzett újdonságkutató alapján lehet készíteni. Az újdonságkutató elvégzésének feltétele, hogy a bejelentés megfeleljen a

bejelentési nap elismeréséhez előírt feltételeknek, meg legyen fizetve a bejelentési díj, illetve rendelkezésre álljon a magyar nyelvű leírás és rajz.

Szt. 69. § (1a) Ha a használatiminta-oltalmi bejelentés - az összes igénypont vagy egyes igénypontok tekintetében - alkalmatlan arra, hogy vele kapcsolatban megfelelő újdonságkutatást lehessen elvégezni, az újdonságkutatási jelentés csupán az erre való utalást és ennek indokolását tartalmazza. Ha a használatiminta-oltalmi bejelentés tartalmaz újdonságkutatásra alkalmas igénypontokat is, a Hivatal ezekre nézve részleges újdonságkutatási jelentést készít.

Szt. 69. § (1b)
Hmtv. 33. § Ha a bejelentés nem felel meg a minta egységére vonatkozó követelményeknek, a Hivatal részleges újdonságkutatási jelentést készít az igénypontokban elsőként említett mintára vonatkozóan. A Hivatal az összes mintára elkészíti az újdonságkutatást, amennyiben ez nem igényel kiemelten magas többlet munkaráfordítást.

Az újdonságkutatás eredményét újdonságkutatási jelentésbe kell foglalni.

Hmtv. 2. §
Hmtv. 3. §
Hmtv. 4. § Az újdonságot és feltaláló lépést a Módszertani Útmutató VII. fejezete, az ipari alkalmazhatóság követelményét a Módszertani Útmutató II. fejezete (II.4.4) alapján kell vizsgálni.

Az újdonságkutatáson alapuló oltalmazhatósági véleménynek az igénypont-sorozat valamennyi igénypontjára ki kell terjednie. Ha valamely igénypont annyira nem világos, hogy nem alkalmas az oltalmi kör meghatározására, azaz nem állapítható meg a mintaoltalom terjedelme, akkor azt külön részletezni kell az indokolásban. Hasonlóan: egység hiánya esetén annak indokait is részletezni kell.

Az indokolásban először a bejelentés tárgyát kell ismertetni egy vagy néhány mondatban.

Ezután fel kell sorolni azokat az iratokat és adatokat, amelyek az újdonságkutatási jelentésben is szerepelnek és relevánsak az újdonság, feltalálói lépés, ipari alkalmazhatóság megítélése szempontjából.

Majd szükség szerint a felsorolt iratokra, adatokra és egyéb ismeret(ek)re hivatkozva egyenként egy vagy néhány mondatban indokolni kell, hogy miért felel meg vagy nem felel meg a minta az újdonság, a feltalálói lépés, illetve az ipari alkalmazhatóság követelményének.

Hmtv. 36/B. § (6) Az újdonságkutatási jelentést és az oltalmazhatósági véleményt úgy kell elkészíteni, hogy lehetővé válhasson a hivatkozott iratok másolataival együtt azok kipostázása az erről szóló értesítés mellékleteként a lehető legkorábbi időpontban, de legkésőbb a kérelem napjától számított hat hónapon belül.

Hmtv. 36/B. § (7) Az oltalmazhatósági vélemény elkészültéről a mintaoltalom megadásának meghirdetésével együtt - vagy, ha az oltalmazhatósági

vélemény később készül el, külön alkalommal - hatósági tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértésítőben.

VI.5. Az oltalmazhatósági vélemény díjának visszafizetése

Hmtv. 36/B. § (8) A Hivatal az oltalmazhatósági vélemény díját kérelemre visszafizeti, ha az oltalmazhatósági vélemény megküldésére a kérelem benyújtásától számított hatodik hónap utolsó napját követően kerül sor.

A Hivatal késedelmes teljesítése tehát feljogosítja a bejelentőt a díj visszakérésére.