

VÁLOGATÁS AZ IPARJOGVÉDELMI SZAKÉRTŐI TESTÜLET SZAKVÉLEMÉNYEIBŐL

SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY KNOW-HOW VÉDELME KÉRDÉSÉBEN

ISZT-9/2016/2¹

I. Kiegészítő szakértői bizonyítás elrendelése

Az ítéletábra a szakértői bizonyítás kiegészítését rendelte el, és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) mellett működő Iparjogvédelmi Szakértői Testületet (ISZT) a törvény-szék előtti elsőfokú bírósági eljárásban benyújtott, az „Előterjesztés a nemzeti játék- és tan-eszköz-stratégia kimunkálásához” című mű szellemi alkotásként történő megítélése kérdé-sében kidolgozott szakértői véleményének (ISZT-9/2016²) kiegészítésére hívta fel.

II. A feltett kérdések

A bíróság által feltett kérdések

1. Az elsőrendű alperes teljesítése, azaz
 - a megvalósíthatósági tanulmány kidolgozása,
 - a klaszterarculat-tervezés és webportál létrehozása,
 - a képzési modulok kidolgozása,
 - a klaszter jövőbeni működését megalapozó kkv-k és egyéb szervezetek együttműkö-dését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtásasorán – ezeket az elemeket egyenként és összességükben is vizsgálva – átvételre, felhasz-nálásra került-e a tanulmányban kifejtett koncepció, átvételre, felhasználásra kerültek-e a tanulmány tartalmilag meghatározható elemei; ha igen, ez az átvétel, felhasználás mi-ben jelentkezik?
2. Ha a fentiek szerinti átvétel, felhasználás megállapítható, az átvett, felhasznált szellemi alkotás a hozzáadott szellemi értékekkel összevetve a teljesítés egyes elemeiben (a meg-valósíthatósági tanulmányt, a klaszterarculat-tervezést és webportált, a képzési modulo-kat, a megszervezett képzést és vezetői tréninget külön-külön vizsgálva) hozzávetőlege-sen mekkora hányadot képvisel?
3. Az elsőrendű alperes teljesítését (a negyedrendű alperes rendelkezésére bocsátott és általa aktivált immateriális javakat) adott értékű egységnek tekintve, abból egyenként

¹ A szakértői vélemény bírósági megkeresés alapján, folyamatban lévő ügyben született.

² Az ISZT-9/2016 számú szakértői az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2018. évi 5. számában jelent meg.

hozzávetőlegesen mekkora részarányt képviselnek azok, a fentiek szerinti elemek, amelyeknél az átvétel, felhasználás ténye megállapítható?

4. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület esetleges egyéb észrevételei.

III. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület eljárása

1. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület a 270/2002. (XII.20.) Korm. rendelet által meghatározott feladatkörben, szervezeti és eljárási rendben, valamint a tényállásra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján alakította ki az alábbiakban kifejtésre kerülő álláspontját.
2. A kormányrendelet értelmében a testület a feltett kérdések és a benyújtott iratok alapján alakítja ki a szakértői véleményt; a tények megállapítására nem végez külön bizonyítást. A jelen szakértői vélemény megállapításai és következtetései a törvényszék által megtekintésre megküldött periratokban foglalt ismertetéseken, valamint a hatályos jogszabályokon alapulnak.
3. Ez a szakértői vélemény a vizsgált szellemi alkotással kapcsolatos ügyben eljáró bíróságokat nem köti.

IV. Előzmények, tényállás

Figyelemmel arra, hogy az ügy tényállását az ISZT-9/2016 szakértői vélemény, valamint az ítéletábra kirendelő végzése is részletesen ismerteti, ettől az ISZT eltekintett, vizsgálata során a korábbi szakértői véleményben kifejtett szakértői álláspontra és az ennek nyomán feltett kérdések megválaszolására szorítkozott.

Az ISZT-9/2016 számú, jelen eljárásban kiegészítendő szakértői vélemény alapjául szolgáló kirendelő végzésben feltett második kérdés a kúria iránymutatása alapján arra irányult, hogy a pályázatban, valamint a sikeres pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés alapján a negyed- és az elsőrendű alperes között 2004. július 1-jén létrejött szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítése során átvételre, felhasználásra került-e a tanulmányban kifejtett koncepció, illetőleg annak tartalmilag meghatározható elemei.

A jelen perben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság részítelezéssel azt állapította meg, hogy a felperes és szerzőtársai által készített előterjesztés (tanulmány) társadalmilag széles körben felhasználható, a tanulmányban kifejtett, az oktatási rendszerhez kapcsolódó játék- és taneszközügyártásról, -fejlesztésről szóló elképzelés és módszer a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1959. évi Ptk.) 86. § (3) bekezdése alapján a külön jogszabályok hatálya alá nem tartozó védett szellemi alkotásnak minősül.

Az ISZT-9/2016 szakértői vélemény a pályázat meghatározó egyes lényeges elemeit és a tanulmányt hasonlítja össze. Megállapítja, hogy mindkét dokumentum a hazai bázisú játék- és taneszközügyártás fejlesztésére fogalmaz meg koncepciót, amelynek hangsúlyos eleme a

különböző szervezetek egymással történő szoros együttműködése, a megfelelő koordináció az egyes szereplők között. A tanulmány esetében külön szervezet létrehozására történik javaslatétel, míg a pályázat egy klasztert kívánt felállítani erre a célra. A kezdeményezés megvalósításával betölteni kívánt piaci rés meghatározása, közös információs bázis létrehozása, a tervezési, kutatási, fejlesztési és gyártási folyamatok koordinációja, a résztvevők számára a képzés és továbbképzés biztosítása, a folyamatos visszacsatolás, az infrastruktúrális és technikai háttér biztosítása a hangsúlyozottan magyar szereplőkre épülő játék- és taneszközyártásban olyan közös elemek a két dokumentumban, amelyek arra engednek következtetni, hogy a két anyag nem egymástól függetlenül keletkezett. A két koncepcióban bemutatott költségelemek is jelentős részben átfedést mutatnak egymással. Egy klaszter létrehozása és működése ismert tevékenységnek minősült korábban is, a kialakításnak megvannak a szükségszerű elemei. A célterületen történő (játék- és taneszközyártás) együttműködés nem kézenfekvő, számos olyan elem van a pályázatban (különösen pedagógia szempontok, egészségkárosodott és képességeikben elmaradott gyermekek fejlesztésének szempontjai), amelyek azt támasztják alá, hogy ezek egyértelműen a tanulmányból kerültek átvételre, még akkor is, ha az átvétel nem szó szerint, hanem koncepcionális elgondolások mentén történt. A tanulmányban rögzített koncepcionális elgondolások tükröződnek vissza a pályázat szövegében, a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés a felperes és szerzőtársai szellemi alkotásán alapul.

Az ISZT le kívánja szögezni, hogy a fent ismertetett, a kiegészítendő szakértői véleményben fellelhető álláspontját a pályázat és a tanulmány összehasonlítása kapcsán fenntartja. Kiegészítésként megállapítja, hogy a koncepcionális elgondolások azonosságán túlmenően a pályázati adatlap 10. pontjában (A beruházás/projekt indokoltságának, a létesítmény várható igénybevételének, kihasználásának bemutatása; Általános megközelítés) a tanulmányból szó szerint átvett szövegrészek szerepelnek (ezek az Előterjesztés c. rész 1–3. oldalán található). Mindez még inkább alátámasztja azt a megállapítást, hogy a pályázatban átvételre kerültek a tanulmány egyes tartalmi elemei, és a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés alapja a tanulmány mint védett szellemi alkotás.

Az ítéletábra kirendelő végzésében felhívja a figyelmet, hogy a szakértői válasz nem terjedt ki arra a kérdésre, hogy a sikeres pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés alapján a negyed- és az elsőrendű alperes között 2004. július 1. napján „Játék- és taneszköz klaszter a Dél-Dunántúlon” tárgyban létrejött megbízási szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésre során átvételre, felhasználásra került-e a tanulmányban kifejtett – és ahogy azt a Kúria részítéletében megállapította, az 1959. évi Ptk. alapján a külön jogszabályok hatálya alá nem tartozó védett szellemi alkotásnak minősülő – koncepció, illetőleg annak tartalmilag meghatározható elemei, és ha igen, mennyiben.

V. Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület álláspontja

Az ítéletábra által feltett kérdések megválaszolásához elsőként számba kell venni a releváns dokumentumokat és azok alapvető jellemzőit.

1. „Tanulmány” – A felperes, valamint a perben nem álló két társa közösen szerzői az „Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című műnek, amelyet irodalmi műfajban az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület 2001. március 19-én vett nyilvántartásba. A tanulmány a következő részekből áll:
 - a) előterjesztés a nemzeti játék- és taneszközkultúra védelme és fejlesztése érdekében (négy oldal);
 - b) alapvetés a nemzeti játék- és taneszközkultúra védelme és fejlesztése érdekében (tíz oldal; az első három oldal és a 4. oldal fele az előző részből ismételve);
 - c) adalékok a nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához című előterjesztéshez (négy oldal, csak a két másik szerzőtárs által jegyzetten);
 - d) a nemzeti játék- és taneszközfejlesztési stratégia végrehajtásának lehetséges útja – döntéselőkészítő vitaanyag (tizennégy oldal).

Lényeges előzmény, hogy 2003. október 10. napján a felperes, valamint az elsőrendű és a másodrendű alperes több, a perben nem álló személlyel „Dél-dunántúli játék- és taneszköz projekt menedzsment szerződés” címmel kötött megállapodást arról, hogy a dunántúli játék- és taneszközklaszter létrehozása érdekében együttműködnek, majd a megállapodást klasztermenedzsment-szerződéssé minősítik át, ha a klaszter működésének feltételei biztonságosan kialakításra kerülnek. Megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai tanulmányban kifejtett szerzői műve biztosítja, gazdasági-kondicionális háttérét pedig az elsőrendű alperes üzleti működési terve, illetve a működést lehetővé tevő forráskutatás és forrásbiztosítás által értékbecsített munka adja. Az ily módon közösen létrehozott értéket, az ún. jogvédett alapot ... forintban határozták meg, amelyből 50%-ot a felperes és szerzőtársai által biztosított szellemi mű, további 50%-ot az elsőrendű alperes által biztosítandó gazdasági-kondicionális háttér képviselt. Megállapodtak a szerzők abban is, hogy működésüket közös társaságba szervezik, amelynek megalapítására azonban nem került sor.

2. „Megbízási szerződés” – A sikeres pályázat eredményeként 2004. április 7-én megkötött támogatási szerződés alapján a negyed- és az elsőrendű alperes között 2004. július 1. napján „Játék- és taneszköz klaszter a Dél-Dunántúlon” tárgyban létrejött megbízási szerződés.
3. „Megvalósíthatósági tanulmány” – A megbízási szerződés első és legfontosabb teljesítési eleme. A Regionális Fejlesztési Tanács 2004. május 14. napján vissza nem térítendő támogatás nyújtására kötött szerződést a negyedrendű alperessel. A közbeszerzési eljárás eredményeként a negyedrendű alperes 2004. július 1. napján kötött szerződést

az elsőrendű alperessel, amelyben ... Ft díjazás mellett megrendelte a „Játék- és Taneszköz Klaszter megszervezése és működési feltételeinek biztosítása a Dél-Dunántúlon” projekthez az intézményfejlesztés és a vállalati együttműködés feltételeit megalapozó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozását, klaszterarculat-tervezést és webportál létrehozását, képzési modulok kidolgozását, továbbá vezetői tréning megszervezését és végrehajtását.

Az ISZT válasza a feltett kérdésekre

1. *Az elsőrendű alperes teljesítése, azaz*

- *a megvalósíthatósági tanulmány kidolgozása,*
- *a klaszterarculat-tervezés és webportál létrehozása,*
- *a képzési modulok kidolgozása,*
- *a klaszter jövőbeni működését megalapozó kkv-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtása*

során – ezeket az elemeket egyenként és összességükben is vizsgálva – átvételre, felhasználásra került-e a tanulmányban kifejtett koncepció, átvételre, felhasználásra kerültek-e a tanulmány tartalmilag meghatározható elemei; ha igen, ez az átvétel, felhasználás miben jelentkezik?

A megvalósíthatósági tanulmány kidolgozása

A „Játék és Taneszköz Klaszter fejlesztése a Dél-Dunántúlon” címet viselő megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére az elsőrendű alperes a felperessel, valamint két, perben nem álló vállalkozással is vállalkozási szerződést kötött, különböző időpontokban. A dokumentumon a szerző neve nem szerepel, de a peres iratokból az következtethető ki, hogy a megvalósíthatósági tanulmány a végleges formáját az N Bt. közreműködése nyomán nyerte el. Az kétség nélkül megállapítható, hogy az elvárt tematika mindhárom vállalkozási szerződés esetében ugyanaz volt. Arra vonatkozóan azonban nincs adat, hogy a felperes, illetve a C Bt. által kidolgozott anyagok milyen mértékben és kinek a közvetlen közreműködésével épültek be a megvalósíthatósági tanulmány végleges szövegébe. Erre tekintettel az ISZT kizárólag a tanulmány és a megvalósíthatósági tanulmány rendelkezésre álló szövegeinek vizsgálatára szorítkozhatott.

Ahogy azt az SZJSZT szakértői véleménye megállapítja, a megvalósíthatósági tanulmány részletesen tárgyalja a vállalati hálózatszervezés történetét, jellemzőit, előnyeit, követelményrendszerét, és ehhez mintegy példaként a dél-dunántúli intézményeknek és gazdasági szereplőknek a játékgyártásban való együttműködését modellezi. Eközben nem használ fel a tanulmány szövegéből átvett részleteket, noha kétségtelenül az abban vázolt koncepció „továbbgondolásának” tekinthető.

Az ISZT egyetért azzal, hogy a megvalósíthatósági tanulmány a tanulmány egyfajta „továbbgondolása”, azonban le kívánja szögezni, hogy a „továbbgondolás” eredményeként egy új szellemi alkotás jött létre, amely a korábbi anyagnál sokkal összetettebb és komplexebb szakmai anyagnak tekinthető. Ezt alátámasztja a dokumentum terjedelme és a 37 pontból álló irodalomjegyzék is. Ehhez viszonyítva a tanulmány inkább az ötletelés, általános javaslatlattétel szintjén marad.

A megvalósíthatósági tanulmány felépítése a megbízási szerződésben lefektetett, ún. elvárt tematika szerinti felépítést követi, a tartalmát részletesen megvizsgálva a következők állapíthatók meg.

Az I. Nemzetközi tapasztalatok vizsgálata c. részben foglaltakról kijelenthető, hogy azok nem a tanulmányban szereplő tartalmi elemeken alapulnak. A fejezet szakmai alapon történő összegzése és rendszerezése a nyilvánosan hozzáférhető releváns tudásnak a megfelelő hivatkozásokkal és irodalomjegyzékkel. Tényleges átvétel tehát itt nem történt.

A II. Klaszter vizsgálat c. rész pontosan meghatározza a klaszterfejlesztés földrajzi területét, vizsgálat alá veszi a régió komplex fejlesztési programját a közlekedési, gazdasági, foglalkoztatottsági és innovációs mutatók segítségével, és mindezt statisztikai adatokkal támasztja alá. A tanulmányban ilyen mértékű klaszterfejlesztési vizsgálat nem található meg, a fejezet-részek önálló szellemi munka eredményeinek tekinthetők. A tanulmány a 2.3 alfejezetben találhatóhoz hasonló SWOT analízist nem tartalmaz. A 2.4.3 A klaszter szervezés legfőbb indokai c. alfejezetben sem köszönnek vissza a tanulmányban foglaltak. A tanulmány által felvázolt, a szektoronkénti döntéselőkészítésre, valamint a szektorok közötti egyeztetésre javasolt intézkedések, lépések nem feleltethetők meg egyértelműen a vizsgált alfejezetben foglaltaknak. Ugyanez igaz a térségi, infrastrukturális és humánerőforrás-tényezőket taglaló (2.4.4), valamint az integrálni tervezett szervezetek működési területét meghatározó (2.4.5) alfejezetre. Az alfejezetek olyan mélységben foglalják össze és rendszerezik a rendelkezésre álló ismereteket, ahogy az a tanulmányban nem lelhető fel.

A 2.4.6 A Játék és Taneszköz Klaszter jövőképe és a 2.4.7 A Játék és Taneszköz Klaszter célkitűzései alfejezetben felfedezhető a tanulmányban vázolt koncepció, tehát annak felhasználása, alapul vétele, ennek mértéke azonban pontosan nem határozható meg figyelemmel elsősorban arra, hogy konkrét szövegelemek a tanulmányból nem kerültek átemelésre.

A 2.4.8 Prioritások fejezet összességében olyan javaslatokat fogalmaz meg, részletes indokokkal alátámasztva, amelyek a tanulmányban egyértelműen nem azonosíthatók. A tanulmány ugyan utalást tesz a kisvállalkozások által teremtett munkahelyek számának növekedésére mint szociális hozadékra, a 2.4.8 fejezet azonban jóval bővebben és további szempontokra is figyelemmel végez elemzést a kkv-k bekapcsolásának lehetőségéről és szükségességéről.

A stratégiai célkitűzések eléréséhez szükséges intézkedésekről szóló 2.4.9 fejezet részletes akciótervet vázol fel a cél – leírás – hatásindikátorok – keretösszeg struktúra mentén. Ilyen komplex útmutatást a tanulmány nem tartalmaz, az intézkedéseket egyenként és összesség-

gükben vizsgálva nem állapítható meg, hogy ezek a tanulmányban foglaltakon alapulnának. A prioritások, intézkedések és keretösszegek egy táblázatban kerültek összefoglalásra, ugyanúgy hároméves időtávra, mint amit a tanulmány is javasol, azonban a tanulmányban fellelhető költségjavaslatok ennek a struktúrájának nem feleltethetők meg.

A 2.5 A klaszter működési környezetének bemutatása c. fejezet ismerteti a releváns innovációs profilú intézményeket funkcionális csoportosításban. Egyértelműen megállapítható, hogy a fejezetben nem jelennek meg a tanulmány tartalmi elemei.

A 2.6 Klaszter szervezet felállítása c. fejezetben visszaköszön a tanulmányban fellelhető javaslat, amely szerint egy közhasznú társaság létrehozása indokolt a Nemzeti Játék- és Tanszükség Program megvalósítására. Eltérést jelent, hogy a megvalósíthatósági tanulmány a klaszterszervezet felállításának előkészítő szakaszában szán szerepet egy konkrét kht.-nak, ennek ellenére megállapítható a koncepcionális azonosság, elsősorban a feladattételezésre figyelemmel. A klaszterszintek meghatározása önálló szellemi terméknek tekinthető, amennyiben csak a két dokumentumot vetjük össze.

A 2.7 A hálózat építés támogatási kérdései c. fejezet taglalja az EU releváns támogatási rendszerét és a hazai támogatási rendszert, megállapításai nem a tanulmányból következnek.

A III. Felmérés a Játék- és Tanszükség Klaszter célterületén a klaszterbe vonható vállalkozások körének a meghatározására c. fejezet a vállalkozások hálózatos együttműködése megteremtésének lehetőségeit, a vállalkozások bevonásának módozatait és az együttműködés intenzitásának fokozatait taglalja. A tanulmányban ilyen koncepcionális elképzelések és konkrét javaslatok nem találhatók meg. Szintén önálló szellemi munka eredményeként azonosíthatók a részletes kérdőívek.

A két dokumentum fentiek szerinti összevetése alapján megállapítható, hogy a megvalósíthatósági tanulmány „továbbgondolja” ugyan a tanulmányban foglalt koncepcionális javaslatokat, ugyanakkor az alapfeltevést és koncepciót új, rendszerezett információhalmazzal támasztja alá, a tanulmánnyal ellentétben – a pályázati feltételek okán – egy konkrét régióra adaptálja. Annak ellenére, hogy a megvalósíthatósági tanulmány nem vesz át szövegelemeket a tanulmányból, koncepciójában mégis arra támaszkodik. Lényeges körülmény, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban javasolt klaszter létrehozása érdekében 2003. október 10. napján a felperes, valamint az elsőrendű és a másodrendű alperes több, a perben nem álló személlyel kötött megállapodást, továbbá megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai tanulmányban kifejtett szerzői műve biztosítja. Erre tekintettel megállapítható a koncepcionális hasonlóság és egymásra épülés, a tanulmányban kifejtett koncepció átvétele és felhasználása még akkor is, ha tartalmi elemek szövegszerűen nem kerültek átvételre. A koncepcionális hasonlóságot az ISZT legfeljebb 5-10%-os mértékben látja meghatározhatónak. A testület kiemeli, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az átvétel mértékének százalékos meghatározására kizárólag a tartalmi, szövegszerű átvétel és felhasználás mint vetítési alap figyelembevételével kerülhetett sor. Egyéb

szempontok (például a szellemi alkotómunka értéke) minősítése az adott tényállás vonatkozásában nem lehetséges.

A fentiekén túl az ISZT fel kívánja hívni a figyelmet arra tényre is, hogy a felperes és az elsőrendű alperes között létrejött vállalkozási szerződés bizalmi adatkezelésről szóló 3. pontjának első mondata a következőképpen rendelkezik: a felek megállapodnak, hogy a megrendelésekből származó minden adat, információ, tanulmány vagy egyéb eredmény a megrendelő tulajdonában marad, és a vállalkozó által szigorúan kezelendő.

A klaszterarculat-tervezés és webportál létrehozása

Az alperesek nyilatkozataiból az derül ki, hogy a webportállal és arculattervezéssel kapcsolatos iratok megsemmisítésre kerültek, a peres iratok között pedig nem volt fellelhető további információ a teljesítési elemről, ezért az ISZT az arculati elemek kidolgozását és a webportálon megjelent tartalmakat, funkciókat illetően a kérdésre nem tud választ adni.

A képzési modulok kidolgozása

A klaszter működését megalapozó, a kkv-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés tematikájának részletes vizsgálata alapján a következők állapíthatók meg. Az 1. egység lényegében alapvető pénzügyi, gazdasági, vállalatszervezési, marketing-, értékesítési, kommunikációs, innovációs, logisztikai stb. ismeretek átadását teszi lehetővé, a 2. egység projektmenedzsment, vezetési ismeretek, idő-, erőforrás- és költségtervezés stb. témakörben ad át tudást. A klaszterekkel foglalkozó 3. egység egyrészt egy diasort tartalmaz, amely a klaszterekről általános ismereteket nyújt, nem foglalkozik külön a játék- és taneszközyártással, másrészt pedig egy tanulmányt a klaszterekről. Az ISZT álláspontja szerint a képzési modulok – azon túl, hogy céljuk szerint a tárgybeli klaszter létrehozását és működtetését hivatottak elősegíteni – nem veszik át és nem használják fel a tanulmányban foglaltakat, önálló szellemi termékeknek tekinthetők.

A klaszter jövőbeni működését megalapozó kkv-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszer[ve]zése és végrehajtása

A csatolt iratanyagban (Oktatási beszámoló) fellelhető képzési program olyan tananyagot, ismereteket tartalmaz (az EU-s alapismeretektől a regionális politikán át a projektek szervezéséig), amelyek egyértelműen nem a tanulmányban foglalt koncepción és tartalmi elemeken alapulnak. Ugyanez mondható el a kérdőívekről. A vezetői tréningek megszervezése és végrehajtása az említett szakmai anyagokon túl olyan aktív tevékenységet feltételez, ami nem volt tárgy a tanulmányban.

Összefoglalva, az elsődrendű alperes teljesítésének fenti elemeit és azok tartalmát összevetve megállapítható, hogy a védett szellemi alkotásnak minősülő tanulmányban kifejtett koncepció részben átvételre, felhasználásra került, de kizárólag a megvalósíthatósági tanulmányban, és itt is csekély mértékben.

2. *Ha a fentiek szerinti átvétel, felhasználás megállapítható, az átvett, felhasznált szellemi alkotás a hozzáadott szellemi értékekkel összevetve a teljesítés egyes elemeiben (a megvalósíthatósági tanulmányt, a klaszterarcuat-tervezést és webportált, a képzési modulokat, a megszervezett képzést és vezetői tréninget külön-külön vizsgálva) hozzávetőlegesen mekkora hányadot képvisel?*

A tanulmányban kifejtett koncepció átvételére kizárólag a megvalósíthatósági tanulmány esetében kerülhetett sor, és itt is legfeljebb 5-10%-os mértékben.

3. *Az elsődrendű alperes teljesítését (a negyedrendű alperes rendelkezésére bocsátott és általa aktivált immateriális javakat) adott értékű egységnek tekintve, abból egyenként hozzávetőlegesen mekkora részarányt képviselnek azok, a fentiek szerinti elemek, amelyeknél az átvétel, felhasználás ténye megállapítható?*

Az utóellenőrzésről szóló jegyzőkönyv szerint a negyedrendű alperes által aktivált immateriális javak értéke nettó ... Ft volt, amelynek áfával növelt összege kiadja a negyedrendű és az elsődrendű alperes között létrejött megbízási szerződésben feltüntetett megbízási díj összegét, amely valamennyi teljesítési elemet magában foglalva bruttó ... Ft. A megvalósíthatósági tanulmány díját a felek ... Ft + áfa összegben határozták meg. Az elsődrendű alperes által kibocsátott számla alapján a negyedrendű alperes részéről megtörtént a kifizetés. Ahogy az fent kifejtésre került, a tanulmányban kidolgozott koncepció átvételére kizárólag a megvalósíthatósági tanulmány esetében kerülhetett sor, és itt is legfeljebb 5-10%-os mértékben. A részarány tehát ennek alapján határozható meg.

Az Iparjogvédelmi Szakértői Testület esetleges egyéb észrevételei

Az ISZT hangsúlyozni kívánja, hogy jelen kiegészítő szakértői véleményét kizárólag a tanulmány és a megvalósíthatósági tanulmány rendelkezésre álló szövegeinek összevetésével alakíthatta ki. Az itt kifejtettek nem mondanak ellent annak, az ISZT-9/2016 szakértői véleményben megfogalmazott következtetésnek, hogy a felperes, illetve az alperesek közötti szerződéses viszonyokból kitűnően a felek tisztában voltak azzal, hogy a klaszter létrehozására irányuló kezdeményezés a felperes és szerzőtársai szellemi alkotásán alapul.

Dr. Németh Gábor, az eljáró tanács elnöke

Dr. Baticz Csaba, az eljáró tanács előadó tagja

Összeállította: dr. Cserhátiné dr. Füzesi Krisztina, az eljáró tanács szavazó tagja