

I. Kiegészítő szakértői bizonyítás elrendelése, tényállás

A bíróság végzésében tájékoztatta az Iparjogvédelmi Szakértői Testületet, hogy az alperes által 65. sz. beadványában tett észrevételnek megfelelően ismételten megküldi a per iratait és kiegészítő szakértői bizonyítást rendelt el. A Szakértői Testület az iratok tartalmának ismeretében a következők szerint alakítja ki álláspontját.

A megküldött iratokból nem állapítható meg olyan körülmény, amely alapján a szakértői véleményben megállapított tényállás módosítása lenne szükséges.

A Szakértői Testület rögzíti, hogy a jelen kiegészítő szakértői vélemény elkészítése során az alábbi – az eljárás jelen szakaszában megküldött – iratokat vette figyelembe (együttesen értékelve a Testület ISZT-21/2011. számú szakértői véleményének² kialakítása során mérlegelt iratokkal):

A/1: Várható forgalom kimutatás

A/2: Tényleges forgalom kimutatás

A/3: *A szivarkomplexus* és a *Cigars, friends c.* dokumentumok

A/4: Trafik Magazin II. évfolyam 4. szám, július

A/5: Trafik Magazin IV. évfolyam 2. szám, nyár

A/6: Trafik Magazin IV. évfolyam 3. szám, ősz

A/7-15: Hamu és Gyémánt magazin 2003 és 2005 közötti számai

A/16/1: *Szivarozók könyve c.* dokumentum

A/16/2: ... *Stílus c.* dokumentum

A/17: *Folyamatleírások, vámkérdések a cég életében c.* dokumentum

A/18: *Marketing aktivitások c.* dokumentum

II. A Testület álláspontja

A Testület megvizsgálta, hogy a bíróság által újonnan becsatolt dokumentumok alapján megállapítható-e, hogy az alperes által alkalmazott szivarértékesítési módszer megfelel-e a know-how oltalmához szükséges jogszabályi feltételeknek.

Mivel a csatolt okiratok többségének vonatkozásában a relatív titkosság fennállásának megítélése kézenfekvő – és a további feltételek teljesülése szempontjából is jelentős –, a Testület először ilyen szempontból vizsgálta meg a dokumentumokat.

Erre figyelemmel – titkosság hiányában – nem értékelhetők az alperesi know-how, vagy nevesítetlen szellemi alkotás meglétét alátámasztó bizonyítékként a Trafik Magazin

¹ A szakértői vélemény bírósági megkeresés alapján, folyamatban lévő ügyben született.

² A szakértői vélemény az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2012. júniusi számában (144. o.) került ismertetésre.

illetve a Hamu és Gyémánt magazin A/4-A/15-ig alatt csatolt számai, hiszen nyilvánosan megjelenő sajtótermékekről van szó.

Az A/1 és A/2 alatt csatolt forgalom kimutatásokkal kapcsolatban a Szakértői Testület megállapítja, hogy azok kizárólag az alperes által végzett dohánytermék értékesítési tevékenység forgalmát tartalmazzák éves bontásban 2003-tól 2007-ig. Ezen dokumentumokból mindössze annyi állapítható meg – hiszen nem hiteles számviteli bizonylatokról van szó –, hogy az alperes a magyar dohánytermék piacon a hivatkozott időszakban jelen volt és értékesítési tevékenységet végzett. Nem vonható le azonban következtetés az alperes által alkalmazott értékesítési módszer mibenlétére, és így arra vonatkozóan sem, hogy ez a módszer megfelel-e a know-how, illetőleg a nevesítetlen szellemi alkotások oltalmazhatóságával szemben támasztott jogszabályi követelményeknek (ezeknek a követelményeknek a részletes kifejtése a szakértői véleményben szerepel, így megisméltése ehelyütt nem szükséges).

Az A/3/1 jelű *A szivarkomplexus* c. dokumentum Sigmund Freud szivarozási szokásairól szóló anekdotát, illetve néhány szivarfajta leírását (jellemzőit, eredetét) tartalmazza, a hozzá illő italokra vonatkozó ajánlással. A *Cigars, friends* c. dokumentum a hozzá csatolt azonos szövegű fénymásolat alapján vélhetően a sajtóban, vagy egyéb módon nyomtatásban megjelent angol nyelvű leírás az üzletről, annak stílusáról, tartalmazza továbbá három szivarfajta bemutatását. Összességében e két dokumentumról elmondható, hogy a szakértői véleményben megvizsgált *Kis Szivarkalauz* és a később elemzendő *Szivarozók könyve* c. kiadványokhoz hasonlóan a szivarozás történetéről, kultúrájáról, a szivarozáshoz kapcsolódó szokásokról és az egyes szivarfajták jellemzőiről tartalmaznak információkat, amelyek minden kétséget kizáróan közkinccsnek minősülnek, bárki által szabadon hozzáférhető, így jogi oltalom tárgyát nem képezhetik.

Alperes A/16/1 jellel csatolta az iratokhoz a *Szivarozók könyve* c. dokumentumot. Ahogyan a szakértői véleményben kifejtésre került, ennek tartalma túlnyomó részben megegyezik a felperes által csatolt *Kis Szivarkalauz* c. könyvben található információkkal: mindkettő a szivarfogyasztás történetét, társadalmi hátterét, a szivarozás során követendő etikett szabályait mutatja be, így a Szakértői Testület ismételten megállapítja, hogy ezek az információk legkésőbb 2004-ben (a *Kis Szivarkalauz* kiadásának éve) már a közkinccs részét képezték.

Az A/16/2 szám alatt csatolt dokumentummal összefüggésben a Szakértői Testület álláspontja a következő. Annak ellenére, hogy a kiadvány második oldalán szereplő „előszó” a dokumentum áttanulmányozását dolgozói részére kötelezettségként határozza meg és így alapot adhatna a benne foglalt információ korlátozott hozzáférhetőségének megállapítására, a tartalom megvizsgálása során egyértelműen kiderül, hogy a *Szivarozók könyvé*-hez és a *Kis Szivarkalauz*-hoz hasonlóan a szivarozás már ismertetett jellemzőit mutatja be: történetét, a szivarkészítés folyamatát, a szivarfogyasztási illetet, ismert személyiségek gondolatait a szivarozásról, valamint a legfontosabb szivartermelő országokat. Erre figyelemmel a Szakértői Testület megerősíti a szakértői véleményben kialakított azon álláspontját, hogy ez a

dokumentum sem igazolja, hogy az alperes által alkalmazott szivarértékesítési módszer kielégíti a know-how, vagy a nevesítetlen szellemi alkotások védelméhez szükséges jogszabályi feltételeket.

Az A/17 jellel csatolt *Folyamatleírások, vámkérdések a cég életében* c. dokumentum az 1. fejezet bevezető részében leírtaknak megfelelően egyrészt a *jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól* szóló 2003. évi CXXVII. törvény és egyéb jogszabályok azon rendelkezéseit tartalmazza összefoglalt, szerkesztett formában, amelyek hatálya alá a dohánytermékek kereskedelme tartozik, másrészt ezen jogszabályok végrajtásának rendjét (munkakörök, felelősség) a cégen belül, így különösen a vámügyintézés, az adóraktárak és a jövedéki ügyintézés vonatkozásában. További vizsgálat nélkül megállapítható, hogy ezen információk egyik része (a jogszabályok tartalma) közkinccs és jogi védelem tárgya semmilyen formában sem lehet, másik részének pedig – annak ellenére, hogy korlátozottan hozzáférhető, mint egy cég működésére vonatkozó információ általában –, a rendeltetése a jogszabályok végrehajtása, illetőleg alkalmazása, így nem lehet sem különös ráfordítással összegyűjtött ismeretösszegnek (know-how-nak), sem egyéb szellemi alkotásnak tekinteni.

Az A/18 szám alatt csatolt *Marketing aktivitások* c. dokumentummal összefüggésben a Szakértői Testület megjegyzi, hogy tartalmának vizsgálatához nem látta szükségesnek marketing szakértő igénybevételét, mely az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. §-ának (2) bekezdése alapján a Testület mérlegelési jogkörébe tartozik. A dokumentummal kapcsolatban a Szakértői Testület a következőket rögzíti. Formai szempontból valószínűsíthető, hogy a cég munkatársait a szivarértékesítésre felkészítő előadás nyomtatott verzióját tartalmazza, ennek ellenére nem határozható meg egyértelműen, hogy a tartalma milyen körben válhatott ismertté, mint ahogy arra nézve sem áll rendelkezésre bizonyíték, hogy az alperes lépéseket tett volna a korlátozott hozzáférhetőség fenntartása érdekében.

A dokumentum tartalmának megvizsgálása után ugyanakkor a Testület azt az álláspontot alakította ki, hogy a korlátozott hozzáférhetőség fennállásától függetlenül megállapítható: az írásos anyag nem tartalmaz olyan adatokat vagy tár fel olyan összefüggéseket, amelyek a marketing-szakmában köztudomású tények (pl. egy új termék piaci bevezetéséhez szükséges a lehető legtöbb fogyasztó informálása, megnyerése; a szivarfogyasztók az átlagosnál jobb életszínvonallal rendelkeznek, ezért indokolt ilyen fogyasztók részére célzott reklámtevékenységet végezni; stb.) ismertetését jelentősen meghaladó információk átadásával egy – sajátos jellegénél fogva – kizárólag az alperesre jellemző szivarértékesítési stratégiára nyújtanának rálátást.

III. Összefoglalás

A fentiek alapján a Szakértői Testület fenntartja azon álláspontját, hogy a becsatolt iratok alapján az alperes által alkalmazott szivarértékesítési módszerek nem felelnek meg a

know-how, illetve a nevesítetlen szellemi alkotások védelméhez szükséges jogszabályi feltételeknek, mivel

- vagy nem tartalmaznak korlátozottan hozzáférhető ismereteket;
- vagy pedig – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – nem állapítható meg, hogy a létrehozásukhoz olyan mértékű ráfordítás szükséges, amely alapján a felhasználni kívánó számára lényegesen előnyösebb lenne az összesített ismeretek megszerzése, mint független létrehozása.