

Deloitte.

A kutatás-fejlesztés minősítési rendszerének értékelése

Az első 20 hónap tapasztalatai

dr. Márkus Csaba, Igazgató, K+F és Állami Támogatások



Tartalom

Értékelés háttere, célja, módszertana

Az értékelésnél vizsgált kérdések

Egyes megállapításaink

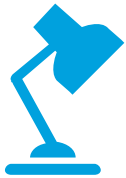
Kiemelt javaslatok

Értékelés háttere, célja, módszertana

- Egyes projektek kutatás-fejlesztési szempontú minősítésének 2012. február 1-i bevezetése óta eltelt 20 hónap tapasztalatainak értékelése
- Jövőre vonatkozó ajánlások megfogalmazása



Statisztikai adatok elemzése



Desk research



Interjúk készítése

Az értékelésnél vizsgált kérdések

1

Melyek voltak a Minősítési rendszerrel szembeni elvárások és mennyiben teljesültek mind a jogalkotók-jogalkalmazók, mind pedig a „felhasználói” kör, azaz a potenciális kérelmező szempontjából?

2

Milyen (kvantitatív és kvalitatív) hatásokkal járt a Minősítési rendszer bevezetése (amennyiben vizsgálható)?

3

Melyek a Minősítési rendszerrel kapcsolatban megfogalmazható esetleges hiányosságok vagy szűk keresztmetszetek, kezelhetőek-e ezek a hiányosságok/szűk keresztmetszetek, és ha igen, milyen módon?

4

Költséghatékony-e a Minősítési rendszer működése mind az SZTNH, mind a kérelmezők szempontjából?

5

Előzetesen kiválasztott országok minősítési rendszereinek tapasztalatai

Egyes megállapításaink

A minősítési rendszer bevezetése

Az előzetes becslésekhez képest egyelőre jelentősen elmaradt az előzetes minősítési kérelmek száma, ugyanakkor a NAV-tól érkező megkeresések száma igen magas volt.

Főbb okai:

- a rendszer még kevésbé ismert
- a rendszert ismerő „felhasználók” körében gyakran téves információk terjedtek el
- egyes kérelmezők korlátozottan tudják a minősítési határozatot „hasznosítani”

Teljes ügyszám



Egyes megállapításaink

A minősítési rendszer bevezetése

- A kérelmet már benyújtott vállalkozások jellemzően pozitívnak, **ügyfélbarátnak tekintik** az SZTNH működését
- A minősítési rendszer szerepe **K+F pályázatoknál**
- A minősítési rendszer szerepe **K+F adóösztönzőknél**



Egyes megállapításaink

Az eljárásrend és a minősítés folyamata



Eljárás időtartama

ügyfél folyamatok szempontjából pozitív visszajelzést



Hiánypótlás

gyakorlati alkalmazása eltérő az előzetes minősítés, illetve utóellenőrzés esetén



Kompetenciák

szakértői jellegű tevékenység kapcsán elismerik az SZTNH kompetenciáját



Ismertség

A minősítési rendszer még számos K+F tevékenységet végző vállalkozás számára nem ismert.



Helyszíni ellenőrzés

szakértői jellegű tevékenység kapcsán elismerik az SZTNH kompetenciáját



Minősítés kihasználtsága

A minősítés kihasználása nehézségekbe ütközik K+F témájú pályázatok esetén



Külső szakértő

külső szakértők bevonása minden informatikai minősítés esetén és a nem műszaki területeken szükséges



KFIO létszáma

megfelelő az ellátandó feladatokhoz mérten.

Egyes megállapításaink

A minősítési eljárás iránti kérelem formanyomtatványa és módszertani útmutatója



Formanyomtatvány kérdései
tartalmi szempontból megfelelőek



Tudományági besorolás

más tudományági besorolást alkalmaz a formanyomtatvány, mint az adott témában kiírt K+F témájú pályázat



Karakterkorlát

szükség bizonyos kérdések, összetettebb projektek esetében, illetve közösen megvalósított projektek esetén



Nyelv

az angol nyelvű mellékletek, illetve képek, ábrák benyújtásának lehetőségét támogatják a megkérdezettek



Költséghatékonyság

a minősítési határozat nem vizsgálhatja a projekt költséghatékonyságát



Arány-megállapítás

ha kérelmező nem kéri az arány-megállapítás lehetőségét, a minősítési határozat felhasználhatósága további korlátokba ütközik



Módszertan

fogadtatása egyértelműen pozitív, ugyanakkor felmerült az igény néhány kisebb módosításra/kiegészítésre.

Egyes megállapításaink

A minősítési eljárás díjazása



A minősítési eljárási díj méltányosnak tekinthető, azonban **kisvállalkozások, mikrovállalkozások, induló, illetve tőkeszegény vállalkozások** számára **nehézséget jelenthet** ezen összeg megfizetése is.

A minősítési eljárási díj jogszabályi rögzítése előtt részletes **önköltségszámítás** készült, amelyet a tények alátámasztottak, hiszen a befolyó díj fedezi az SZTNH-nál az előzetes minősítéssel kapcsolatban felmerülő kiadásokat.



Ezen tevékenység vonatkozásában **érdemi finanszírozási probléma nem merül fel.**

Tekintettel azonban arra, hogy az SZTNH az utóellenőrzések kapcsán szakértői díjazásra nem tarthat igényt, a NAV részére végzett ingyenes szakértői feladatokat az SZTNH jelenleg **más hivatali bevételekből kényszerül fedezni**, ami számos aggályt vethet fel.



Kiemelt javaslatok

Az eljárásrend és a minősítés folyamata

01/ Utólagos minősítés „**intézményesítése**”

02/ Módszertani Útmutató **kötelezővé tétele**

03/ A rendszer további, a jelenleginél még szélesebb körű **megismertetése**.

04/ Minősítést végző **szakértői kör** további bővítése, különös tekintettel az informatikai, marketing és HR területekre.

Kiemelt javaslatok

Az eljárásrend és a minősítés folyamata

06/ A pályázatok **benyújtási határidejének** összehangolása a minősítési eljárás időigényével.

07/ **Többletpont** előzetes minősítésért a pályázatok elbírálása során.

08/ Pályázatokat kezelő **közreműködő szervezetek** ellenőrizhetnék, született-e minősítés az adott projektre.

09/ **Közös megvalósítású K+F projektnél** a teljes projekt minősítése egy kérelem keretében lenne lehetséges.

Kiemelt javaslatok

A minősítési eljárás iránti kérelem formanyomtatványa

01/ **Karakterszám bővítése**, továbbá a K+F létszámra vonatkozó **kérdések pontosítása** (pl. végzettség, szakterület).

02/ Egyes K+F pályázatokhoz **kapcsolódó projekt adatlapok és a kérelem** még nagyobb összhangjának megteremtése (pl. tudományterületi besorolás, projekt tartalommal kapcsolatos információk).

Kiemelt javaslatok

A minősítési eljárás iránti kérelem módszertani útmutatója

01/ **Gyakorlati példák felsorolása** korábbi tapasztalatok alapján

02/ **Újszerűség** fogalmának pontosítása

03/ **Változatlan projekt tartalom** definíciója

Kiemelt javaslatok

A minősítési eljárás árazása

- 01/** Megfontolandó lehet újonnan induló vállalkozások (pl. a működés első 3 évében) - vagy akár a kis- és középvállalkozások esetén is – a **díjfizetés alóli mentesítés** akár úgy is, ha ezen összeg de minimális támogatásként kezelendő.
- 02/** A megkérdezettek véleménye alapján az **utólagos minősítés javasolt díja** a jelenlegi díjszabás fele és kétszerese közötti lehetne.
- 03/** A SZTNH költségeinek megtérítése **bevételként** jelentkezne, az adóhatóság ezen alaptevékenység körében ellátott szakértői munkáért megfelelő díjazást fizetne.
- 04/** Utóellenőrzések **finanszírozási lehetőségének** megteremtése.

Köszönöm a figyelmet!

dr. Márkus Csaba

Deloitte Zrt.

Igazgató | Adó- és jogi tanácsadás / K+F és Állami Támogatások

Tel: +36 (1) 428 6793

Fax: +36 (1) 428 6801

Mobil: +36 20 947 5043

E-mail: csmarkus@deloitteCE.com

Deloitte.

A Deloitte név az Egyesült Királyságban "company limited by guarantee" formában alapított Deloitte Touche Tohmatsu Limited társaságra és tagvállalatainak hálózatára utal, amelyek mindegyike önálló, egymástól elkülönülő jogi személy.

A Deloitte Touche Tohmatsu Limited és tagvállalatai jogi struktúrájának részletes bemutatását a következő link alatt találja: www.deloitte.hu/magunkrol.