

Tájékoztatás 2012. március 5-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemről

a Kbt. 17/C. § (1) bekezdés b) pontjában hivatkozott Kbt. 96/A. § (2) bekezdés alapján

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik rész VI. fejezetében foglaltak alapján hirdetmény közzétételével általános egyszerű, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított „*Hivatal székházának, valamint bérleményeinek takarítása, valamint a higiéniai termékek és tisztítószeres szállításával, kertgondozással, rovarirtással kapcsolatos feladatai*” tárgyban. Az ajánlattételi felhívás 2012. január 4-én a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 1. számában jelent meg.

Az ajánlatok értékelése során ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a DETA-ÉP Kft. részéről határidőben benyújtott ajánlatában hiányosságok, illetve a közbeszerzés mindhárom része tekintetében a Kbt. 86. §-a szerinti indokolás kérését szükségessé tevő elemek vannak.

Ezek miatt valamennyi ajánlattevőnek elküldött 2012. február 10-i levélben tért ki ezekre.

A DETA-ÉP Kft. határidőre benyújtotta a felhívásra összeállított anyagát, amelyben a hiánypótlási felhívásban leírtakat pótolta, az indokolás kérés tekintetében mindhárom rész vonatkozásában tett nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a DETA-ÉP Kft. ajánlattevő által benyújtott anyag kapcsán megállapította, hogy

- ajánlattevő hiánypótlása megtörtént
- ajánlattevő bár mindhárom rész tekintetében indokolta az általa benyújtott ajánlati árat, ezek közül csak a 2. és 3. rész indokolása teljeskörű és a gazdasági megalapozottság tekintetében elfogadható. Az 1. részre benyújtott indokolás egyrésztől nem teljeskörű (vagyis hiányos) és másrésztől az indokolásban szereplő számítási hiba miatt a gazdasági megalapozottság vizsgálatának lehetőségét közvetlenül részben nem biztosítja, illetve közvetetten az ajánlatkérő által elvégzett kalkulációk alapján a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

Ajánlatkérő ezek alapján ajánlattevő 1. részre vonatkozó ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, a 2. és 3. részekre vonatkozó ajánlatát pedig érvényes ajánlatnak tekintve a többi érvényes ajánlattal együtt értékelte.

Ajánlatkérő elkészítette a jogszabályi előírások szerinti összegezést az eljárásról és azt – a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hozzájárulásának megérkezését követően – az eredményhirdetés napján 2012. február 29-én kihirdette, valamint a jelen nem lévő ajánlattevőknek aznap elküldte.

Az 1. részre vonatkozó ajánlat érvénytelenségének megállapítása miatt a **DETA-ÉP Kft. képviselője előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2012. március 5-én.**

Az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan ajánlatkérő a Kbt. 17/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 96/A. § (2) bekezdésében leírtakra figyelemmel az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

A benyújtott kérelemben előzetes vitarendezést kezdeményező egyszerű elektronikus levélben és telefaxon érkezett levelében

- a Kbt. 86. § (5) bekezdésének,
- a Kbt. 93. § (1) bekezdésének, valamint
- a Kbt. 86.§ (3) bekezdésének

ajánlatkérő részéről történő megsértését állítja.

A levél kijelenti továbbá, hogy az összegezés nem határozza meg kellő részletességgel, hogy milyen konkrét okok, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen tartalmi elemek alapján nem tartotta ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát és indokolását elfogadhatónak, mert álláspontja szerint „Az összegezés pusztán általánosságokat tartalmaz”.

Külön jelezte, hogy az összegezés helytelenül az érvénytelenség indokául a 87. § (3) bekezdést jelöli meg.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ismételten magyarázatot, adatokat kellett volna kérnie a hiányosnak vélt indokolás részei tekintetében, aminek hiányában nem volt azon tényadatok, információk birtokában, amelyek alapján érvényteleníthette volna az ajánlattevő ajánlatát.

Az előzetes vitarendezést kezdeményező kérte

„Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolítása vonatkozásában - jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően - nem teszi meg a megfelelő lépéseket, kérelemmel fordulunk Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.”

A benyújtott vitarendezési kérelem alapján **ajánlatkérő** a közbeszerzési eljárás tényeit áttekintette, ami alapján a korábbi döntését változatlanul megalapozott és jogszerű, a törvényi előírásoknak megfelelő döntésnek tartja.

A kérelemmel kapcsolatos részletes álláspontjáról a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban három munkanapon belül, 2012. március 7-én írásban a vitarendezést kezdeményezőt és az ajánlattevőket tájékoztatta.

Budapest, 2012. március 9.

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

ajánlatkérő